

Nagrada stečajnom upravitelju kao trošak unovčenja stvari

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 4887/2018-2

Datum odluke: 19.09.2018

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Pravna podloga

Članak 254. stavak 3. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17)

Sentenca

Nagrada stečajnom upravitelju i doprinos za zdravstveno osiguranje nije trošak koji je u izravnoj vezi s unovčenjem stvari pa se taj trošak ne namiruje u cijelosti, već razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Tekst

Iz dostavljenog dijela spisa u bitnom proizlazi:

- radi se o unovčenju nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo žalitelja,
- nekretnina je prodana u postupku elektroničke javne dražbe pred Financijskom agencijom,
- rješenje o dosudi od 20. travnja 2018. steklo je svojstvo pravomoćnosti 8. svibnja 2018.,
- stečajna upraviteljica je napravila obračun troškova unovčenja sukladno odredbi čl. 254. SZ-a, prema kojem:
 1. iznos od 26.000,00 kn predstavlja trošak utvrđivanja predmeta razlučnog prava,
 2. iznos od 73.452,45 kn predstavlja stvarno nastale troškove unovčenja predmeta razlučnog prava - od kojih se u cijelosti namiruju nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od 61.599,97 kn, doprinosi za zdravstveno osiguranje u iznosu od 4.620,00 kn, provedba elektroničke javne dražbe u iznosu od 2.800,00 kn, revalorizacija procjene nekretnine u iznosu od 1.500,00 kn i objava oglasa u iznosu od 793,57 kn, dok se indirektni troškovi (poštanski trošak, izrada pečata, uredski materijal, bankarska naknada i sudska pristojba) namiruju razmjerno udjelu nekretnine u ukupnoj stečajnoj masi (78,95%) odnosno u iznosu od 2.138,91 kn,
- razlučni vjerovnik je prigovorio obračunu troškova iz razloga koje iznosi i u predmetnoj žalbi,
- nakon održanog ročišta za diobu kupovnine prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

Budući da je rješenje o dosudi steklo svojstvo pravomoćnosti nakon stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17; dalje: ZIDSZ/17), sukladno odredbi čl. 37. st. 3. ZIDSZ/17, u konkretnom slučaju primjenjuje se izmijenjena odredba čl. 254. SZ-a, kojim je propisano da je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi (st. 1.). Troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška (st. 2.). Troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja (st. 3.).

Suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 254. st. 1. i 2. SZ-a odredio troškove utvrđivanja predmeta razlučnog prava u paušalnom iznosu od 5% od utška (u konkretnom slučaju iznos od 26.000,00 kn), koji se obračunavaju neovisno o tome jesu li nastali ili ne, za razliku od stvarno nastalih troškova unovčenja iz čl. 254. st. 3. SZ-a.

Troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška, osim ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, u kojem slučaju se određuju u stvarnoj visini.

Kod troškova unovčenja, osim troškova koji su u vezi s prodajom i drugih troškova koji izravno terete prodanu stvar (i koji se namiruju u cijelosti), valja voditi računa o troškovima koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo, ako su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase i koji se namiruju razmjerno vrijednosti predmeta na kojem postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Po ocjeni ovog suda, troškovi unovčenja koji se odnose na provedbu elektroničke javne dražbe (iznos od 2.800,00 kn), revalorizaciju procjene nekretnine (iznos od 1.500,00 kn) i objavu oglasa (iznos od 793,57 kn) predstavljaju troškove koji su u izravnoj vezi s unovčenjem stvari i ti troškovi se namiruju u cijelosti pa je pobijano rješenje pravilno i zakonito u dijelu kojim je određeno zadržavanje u stečajnoj masi iznosa od 5.093,57 kn i isplata tog iznosa na račun stečajne mase.

Nadalje, troškovi unovčenja koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari (poštanski trošak, izrada pečata, uredski materijal, bankarska naknada i sudska pristojba, koji se namiruju razmjerno udjelu nekretnine u ukupnoj stečajnoj masi odnosno u iznosu od 2.138,91 kn), ali su bili potrebni i nastali su kao opći trošak radi unovčenja cjelokupne stečajne mase, obračunavaju se razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu (tako i pravno shvaćanje ovog suda od 19. lipnja 2008., koje je i dalje na snazi). Stoga neosnovano žalitelj osporava troškove unovčenja koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem, a koji se sukladno navedenom namiruju iz ostvarene kupovnine razmjerno odnosno u iznosu od 2.138,91 kn.

Prema tome, pobijano rješenje je pravilno i zakonito u dijelu kojim je određeno zadržavanje u stečajnoj masi ukupnog iznosa od 33.232,48 kn (zbroj iznosa od 26.000,00 kn, 5.093,57 kn i 2.138,91 kn) i isplata na račun stečajne mase.

Međutim, pobijano rješenje u dijelu kojim je određeno zadržavanje u stečajnoj masi ukupnog iznosa od 66.219,97 kn i isplata na račun stečajne mase tog iznosa nije pravilno i zakonito, jer pobijano rješenje u tom dijelu ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Naime, nagrada stečajnom upravitelju i doprinos za zdravstveno osiguranje nije trošak koji je u izravnoj vezi s unovčenjem stvari pa se taj trošak ne namiruje u cijelosti, već razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Osim toga, prvostupanjski sud uopće nije naveo razloge o odnosu na visinu nagrade stečajnom upravitelju. Sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se prema ukupnoj vrijednosti unovčene stečajne mase, a ne kako je u konkretnom slučaju stečajna upraviteljica obračunala (a prvostupanjski sud u potpunosti prihvatio bez ikakvog obrazloženja) u odnosu na vrijednost samo ove unovčene stečajne mase (prema iznosu kupovnine od 520.000,00 kn). Budući da u pobijanom rješenju nema razloga o ovim odlučnim činjenicama, pobijano rješenje nije moguće ispitati.

Neosnovano žalitelj osporava namirenje troškova koji se odnose na doprinose za zdravstveno osiguranje. Ovo stoga što je odredbom čl. 15. Uredbe propisano da su svi iznosi koji se primjenjuju u toj Uredbi bruto iznosi to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

Sukladno odredbama Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14 i 115/16) doprinosi koji se obračunavaju iz osnovice su doprinos za mirovinsko osiguranje i doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje za osiguranika tog osiguranja, dok je doprinos na osnovicu doprinos za zdravstveno osiguranje (čl. 113. st. 1.). Način obračuna i isplate (obustave) doprinosa

iz osnovice i doprinosa na osnovicu je sukladno odredbi čl. 116. Zakona o doprinosima različit.

Prema tome, budući da sukladno odredbi čl. 15. Uredbe bruto iznos predstavlja iznos prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice (te poreza ili drugih naknada), jasno je da bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju ne obuhvaća i doprinose na osnovicu odnosno konkretno doprinos za zdravstveno osiguranje, koji onda predstavlja trošak koji nije u izravnoj vezi s unovčenjem nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, ali se kao trošak koji je bio potreban i koji je (ako je) nastao kao opći trošak radi unovčenja cjelokupne stečajne mase pa se obračunava razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.